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ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 августа 2023 года г. Москва

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Соколовой Е.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Плотниковой П.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело № 2-5549/23 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусский Банк ПАО Сбербанк к Эюбовой Рахибе Исмихан кызы о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусский Банк ПАО Сбербанк обратилось в суд с исковым заявлением к ответчику о расторжении кредитного договора № ... от 08.08.2018, заключенного между ПАО Сбербанк и Эюбовой Р.И.к. и взыскании задолженности по кредитному договору в размере 350 810,82 руб., а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 12 708,11 руб.

В обосновании заявленных требований ссылаясь на то, что ПАО «Сбербанк России» на основании кредитного договора №... от 08.08.2018 года выдало кредит Эюбовой Рахибе Исмихае кызы на сумму 592 000 руб. 00 коп. на срок 60 месяцев под 15,7% годовых. Однако в нарушение условий договора ответчик уклоняется от добросовестного исполнения обязательств по возврату денежных средств и выплате процентов. Таким образом, задолженность по договору за период с 01.10.2021 года по 08.12.2022 год составила 350 810 руб. 82 коп., в том числе просроченный основной долг – 292 875 руб. 84 коп., просроченные проценты – 57 934 руб. 98 коп.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дне и времени рассмотрения дела извещался судом надлежащим образом, возражения на иск не представил, об отложении слушания дела не просил, в связи с чем, суд рассматривает дело в его отсутствие, в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об обоснованности и удовлетворении заявленных исковых требований, по следующим основаниям.

Судом установлено, что 08.08.2018 между ПАО Сбербанк и Эюбовой Р.И.к. был заключен кредитный договор № ..., в соответствии с которым ПАО Сбербанк выдало заемщику кредит на сумму 592 000,00 руб., на срок 60 мес. под 15,7 % годовых. В соответствии с условиями кредитного договора погашение кредита производится заемщиком ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

Как следует из Условий Кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20,00% годовых от суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности по Договору (включительно).

Согласно Условиям Кредитного договора отсчет срока для начисления процентов за пользование кредитом начинается со следующего дня с даты образования задолженности по ссудному счету и заканчивается датой погашения задолженности по ссудному счету (включительно).

В соответствии с Условиями Кредитного договора обязательства заемщика считаются надлежаще и полностью выполненными после возврата кредитору всей суммы кредита, уплаты процентов за пользование кредитом, неустойки в соответствии с условиями Кредитного договора, определяемых на дату погашения кредита, и возмещения расходов, связанных с взысканием задолженности.

В течение срока действия кредитного договора Эюбова Р.И.к. неоднократно нарушала его условия в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Поскольку обязательства по выплате задолженности заемщиком не исполнены, за период с 01.10.2021 по 08.12.2022 (включительно) образовалась просроченная задолженность в сумме 350 810,82 руб., из которой 57 934,98 руб. – просроченные проценты, 292 875,84 руб. – основной долг.

Ответчику было направлено требование о погашении задолженности в полном объеме и расторжении кредитного договора, которое по настоящее время ответчиком не выполнено.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

На основании ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

При указанных обстоятельствах, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд считает, что требования истца о взыскании задолженности по кредитному договору подлежат удовлетворению.

Как следует из ч. 2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороны. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении.

Учитывая размер сумм и срок просроченных платежей, суд признает допущенные заемщиком нарушения условий кредитного договора существенными, в связи с чем считает требования ПАО Сбербанк о расторжении кредитного договора подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 708,11 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала - Среднерусский банк ПАО Сбербанк - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № ... от 08.08.2018 г., заключенный между ПАО Сбербанк и Эюбовой Рахибой Исмихан кызы.

Взыскать с Эюбовой Рахибы Исмихан кызы в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Среднерусский банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № ... от 08.08.2018 г. в размере 350 810,82 руб., а также расходы по уплате государственной полшины в размере 12 708,11 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Московский городской суд через Нагатинский районный суд г. Москвы в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения.

Судья Соколова Е.М.

Мотивированное решение составлено в окончательной форме 28 августа 2023 года.